

OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE E DIREZIONE LAVORI IN RELAZIONE ALL'INTERVENTO DENOMINATO "ADEGUAMENTO SISMICO DELLA SCUOLA SECONDARIA ALDO MORO"

CIG: 8080305E9D

CUP: D33H19000330001

VERBALE DI GARA N. 1

L'anno duemiladiciannove (2019), addì cinque (5) del mese di dicembre alle ore 16:00, nella sede del Servizio Lavori Pubblici del Comune di Fonte Nuova, in via Machiavelli, n. 1, il sottoscritto arch. Fulvio Elio Bernardo, Responsabile del Servizio LL.PP. e Responsabile Unico del Procedimento (RUP), assistito dai dipendenti del medesimo servizio, Sig. Mascetti Domenico e Geom. Rossi Ottaviano e dall'Arch. Roberto Berardi in qualità di supporto al RUP, ha dato avvio alla prima seduta pubblica per l'aggiudicazione dei servizi in oggetto, mediante procedura telematica, da aggiudicarsi con il criterio della offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 comma 2, del D.lgs. 50/2016;

PREMESSO:

che con Determinazione a contrarre n. 1015 del 29/10/2019 è stato dato avvio ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50/2016 alla procedura aperta per l'affidamento della progettazione definitiva, coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione e direzione lavori per la realizzazione dei "Lavori di adeguamento sismico della scuola secondaria Aldo Moro", da aggiudicarsi con il criterio della offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 comma 2, del D.lgs. 50/2016;

che nella stessa Determinazione a contrarre n. 1015 del 29/10/2019 è stata approvata la documentazione di gara costituita dal Bando di gara, Disciplinare di gara e relativi allegati (nn. 1,2,3,4 e 5);

che con determinazione n. 1201 del 05/12/2019 veniva nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs 50/2016 la Commissione di gara per la valutazione delle offerte tecniche ed economiche;

che nel bando di gara veniva fissato quale termine perentorio di presentazione delle offerte il giorno 03/12/2019, ore 13:00 e la prima seduta pubblica della gara dedicata alla verifica dei documenti amministrativi richiesti per l'ammissione alla procedura veniva fissata alle ore 15:30 del giorno 5 dicembre 2019 presso la sede municipale;

tutto ciò premesso,

il RUP dichiara aperta la seduta e dà avvio ai lavori della prima seduta pubblica per la verifica della documentazione amministrativa richiesta dal disciplinare di gara.

Il RUP dà atto che non sono presenti alle operazioni di gara gli operatori economici che hanno proposto istanza alla gara e quindi prima di dare avvio alle operazioni di apertura delle buste elettroniche contenenti la documentazione amministrativa procede a dare atto che entro il termine perentorio di scadenza fissato dal bando di gara per la presentazione delle offerte, **03/12/2019 - ore 13:00**, risultano validamente presentate sulla piattaforma TUTTOGARE, le offerte di seguito indicate ed elencate per ordine di acquisizione nel sistema:

N.	Data ricezione	Operatore economico	Modalità di partecipazione
1		Studio Baffo s.r.l. (Capogruppo)	Raggruppamento temporaneo di progettisti
2		Arch. Michele Stamegna (Capogruppo)	Raggruppamento temporaneo di progettisti
3		Ing. Zonetti Lanfranco (Capogruppo)	Raggruppamento temporaneo di progettisti
4		Ing. Alessandrello Gabriele (Capogruppo)	Raggruppamento temporaneo di progettisti
5		Rem Consulting s.r.l. (Capogruppo)	Raggruppamento temporaneo di progettisti
6		B.F. Progetti Studio Associato	Raggruppamento temporaneo di

		(Capogruppo)	progettisti
7		Exup s.r.l. (Capogruppo)	Raggruppamento temporaneo di progettisti
8		Sidoti Engineering s.r.l.	Operatore economico singolo

Il RUP determina di procedere all'apertura delle buste elettroniche secondo l'ordine cronologico contenente la documentazione amministrativa "BUSTA A - Documentazione amministrativa".

Da tale verifica risulta quanto segue:

1 – Apertura busta telematica A Documentazione amministrativa presentata da: Studio Baffo s.r.l.

In esito alla verifica il RUP da atto che la documentazione amministrativa risulta conforme a quanto prescritto nel disciplinare di gara rilevando però l'assenza della dichiarazione prescritta all'art. 15.3.2, punto 19) del disciplinare di gara ovvero della dichiarazione di impegno a rilasciare garanzia fidejussoria definitiva ai sensi dell'art. 93, comma 8 del D.Lgs 50/2016 e s.m.i..

Pertanto si ritiene opportuno attivare la procedura di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83, comma 9 del codice assegnando un termine di cinque giorni per la regolarizzazione senza l'applicazione di alcuna sanzione.

2 – Apertura busta telematica A Documentazione amministrativa presentata da: Arch. Michele Stamegna

In esito alla verifica il RUP da atto che la documentazione amministrativa risulta conforme a quanto prescritto nel disciplinare di gara rilevando però l'assenza della dichiarazione prescritta all'art. 15.3.2, punto 19) del disciplinare di gara ovvero della dichiarazione di impegno a rilasciare garanzia fidejussoria definitiva ai sensi dell'art. 93, comma 8 del D.Lgs 50/2016 e s.m.i..

Pertanto si ritiene opportuno attivare la procedura di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83, comma 9 del codice assegnando un termine di cinque giorni per la regolarizzazione senza l'applicazione di alcuna sanzione.

3 – Apertura busta telematica A Documentazione amministrativa presentata da: Ing. Zonetti Lanfranco

In esito alla verifica il RUP da atto che la documentazione amministrativa risulta conforme a quanto prescritto nel disciplinare di gara.

4 – Apertura busta telematica A Documentazione amministrativa presentata da: Ing. Alessandrello Gabriele

In esito alla verifica il RUP da atto che nella documentazione amministrativa non viene soddisfatto il requisito di capacità economica e finanziaria di cui all'art. 7.2 del disciplinare di gara dove il fatturato globale per servizi di ingegneria e di architettura da dimostrare deve risultare pari a 1,5 volte l'importo posto a base di gara ovvero pari a € 525.000,00 relativo ai tre migliori esercizi degli ultimi cinque esercizi disponibili antecedenti alla data di pubblicazione del bando di gara. L'operatore economico non avendo dimostrato tale requisito, ai sensi dell'art. 7 del disciplinare, viene escluso dalla presente procedura di gara.

5 – Apertura busta telematica A Documentazione amministrativa presentata da: Rem Consulting s.r.l.

In esito alla verifica il RUP da atto che la documentazione amministrativa risulta conforme a quanto prescritto nel disciplinare di gara rilevando però l'assenza della dichiarazione prescritta all'art. 15.3.2, punto 19) del disciplinare di gara ovvero della dichiarazione di impegno a rilasciare garanzia fidejussoria definitiva ai sensi dell'art. 93, comma 8 del D.Lgs 50/2016 e s.m.i..Pertanto si ritiene opportuno attivare la procedura di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83, comma 9 del codice assegnando un termine di cinque giorni per la regolarizzazione senza l'applicazione di alcuna sanzione.

6 – Apertura busta telematica A Documentazione amministrativa presentata da: B.F. Progetti Studio Associato

In esito alla verifica il RUP da atto che la documentazione amministrativa risulta conforme a quanto prescritto nel disciplinare di gara.

7 – Apertura busta telematica A Documentazione amministrativa presentata da: Exup s.r.l.

In esito alla verifica il RUP da atto che la documentazione amministrativa risulta conforme a quanto prescritto nel disciplinare di gara.

8 – Apertura busta telematica A Documentazione amministrativa presentata da: Sidoti Engineering s.r.l.



In esito alla verifica il RUP dà atto che la documentazione amministrativa risulta conforme a quanto prescritto nel disciplinare di gara.

Esaurita tale fase di verifica alle ore 18:50 il RUP, sospende i lavori della seduta dando atto che i documenti di gara sono custoditi in formato elettronico nell'archivio informatico della piattaforma protetti da idonee credenziali e password di accesso riservato al sistema.

Il RUP comunica ai presenti che i lavori riprenderanno in data da comunicare in esito alle ulteriori verifiche derivanti dalle integrazioni documentali richieste come sopra descritte.

IL RUP Arch. Fulvio Elio Bernardo



Il Segretario Verbalizzante – Geom. Ottaviano Rossi



OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE E DIREZIONE LAVORI IN RELAZIONE ALL'INTERVENTO DENOMINATO "ADEGUAMENTO SISMICO DELLA SCUOLA SECONDARIA ALDO MORO"

CIG: 8080305E9D

CUP: D33H19000330001

VERBALE DI GARA N. 2

L'anno duemiladiciannove (2019), addì undici (11) del mese di dicembre alle ore 16:00, nella sede del Servizio Lavori Pubblici del Comune di Fonte Nuova, in via Machiavelli, n. 1, il sottoscritto arch. Fulvio Elio Bernardo, Responsabile del Servizio LL.PP. e Responsabile Unico del Procedimento (RUP), assistito dai dipendenti del medesimo servizio, Sig. Mascetti Domenico e Geom. Rossi Ottaviano, ha proceduto all'esame della documentazione integrativa pervenuta da tre degli otto partecipanti alla gara, inviata a seguito di soccorso istruttorio e attivata sulla base del verbale n. 1 del 05/12/2019.

Il RUP da atto in merito ai soccorsi istruttori avviati che i concorrenti sottoelencati hanno regolarizzato la documentazione richiesta e comunque motivato le ragioni del soccorso.

A conclusione dell'esame gli operatori economici sono ammessi alla fase successiva.

N.	Data ricezione	Operatore economico	Modalità di partecipazione
1		Studio Baffo s.r.l. (Capogruppo)	Raggruppamento temporaneo di progettisti
2		Arch. Michele Stamegna (Capogruppo)	Raggruppamento temporaneo di progettisti
5		Rem Consulting s.r.l. (Capogruppo)	Raggruppamento temporaneo di progettisti

IL RUP Arch. Fulvio Elio Bernardo 

Il Segretario Verbalizzante – Geom. Ottaviano Rossi 

OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE E DIREZIONE LAVORI IN RELAZIONE ALL'INTERVENTO DENOMINATO "ADEGUAMENTO SISMICO DELLA SCUOLA SECONDARIA ALDO MORO"

CIG: 8080305E9D

CUP: D33H19000330001

VERBALE DI GARA N. 3

L'anno duemiladiciannove (2019), addì ventitre (23) del mese di dicembre alle ore 15:30, nella sede del Servizio Lavori Pubblici del Comune di Fonte Nuova, in via Machiavelli, n. 1, si è riunita la Commissione di gara nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs 50/2016 costituita da:

- Ing. Lorenzo Quaresima Presidente
- Ing. Tullio Ricci Membro
- Sig. Ottaviano Rossi Memmbro con funzioni di segretario verbalizzante

Il Presidente, preso atto dei verbali redatti, dichiara aperta la seduta in forma riservata e procede all'apertura dei plichi contenenti l'offerta tecnica al fine di verificarne il contenuto degli elaborati prescritti dal disciplinare di gara.

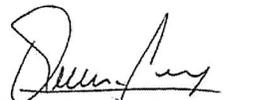
Dall'esame dei plichi è risultato che tutti i concorrenti ammessi hanno presentato tutti gli elaborati prescritti dal disciplinare di gara come di seguito esplicitato:

Concorrenti						
1	B.F. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	documentazione digitalmente.	tecnica	presente	e	firmata
2	EXUP S.R.L.	documentazione digitalmente.	tecnica	presente	e	firmata
3	REM CONSULTING S.R.L. (Capogruppo)	documentazione digitalmente.	tecnica	presente	e	firmata
5	SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	documentazione digitalmente.	tecnica	presente	e	firmata
6	STUDIO BAFFO S.R.L.	documentazione digitalmente.	tecnica	presente	e	firmata
7	STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO	documentazione digitalmente.	tecnica	presente	e	firmata
8	RTP STAMEGNA MICHELE (Capogruppo)	documentazione digitalmente.	tecnica	presente	e	firmata

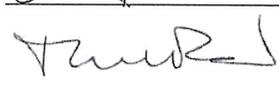
Alle ore 16.20 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Letto firmato e sottoscritto,

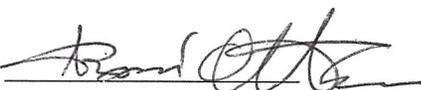
Ing. Lorenzo Quaresima Presidente



Ing. Tullio Ricci Membro



Sig. Ottaviano Rossi - segretario verbalizzante



OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE E DIREZIONE LAVORI IN RELAZIONE ALL'INTERVENTO DENOMINATO "ADEGUAMENTO SISMICO DELLA SCUOLA SECONDARIA ALDO MORO"

CIG: 8080305E9D

CUP: D33H19000330001

VERBALE DI GARA N. 4

L'anno duemilaventi (2020), addì tre (3) del mese di gennaio alle ore 10:00, nella sede del Servizio Lavori Pubblici del Comune di Fonte Nuova, in via Machiavelli, n. 1, si è riunita la Commissione di gara nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs 50/2016 costituita da:

- Ing. Lorenzo Quaresima Presidente
- Ing. Tullio Ricci Membro
- Sig. Ottaviano Rossi Memmbro con funzioni di segretario verbalizzante

Il Presidente preso atto dei verbali redatti dichiara aperta la seduta in forma riservata e procede all'apertura dei plichi contenenti l'offerta tecnica di ciascun concorrente al fine della valutazione di merito dei documenti prodotti.

La commissione concorda di procedere mediante la lettura di ogni criterio e sub criterio valutando le offerte tecniche da esaminare e con successivo giudizio l'attribuzione del punteggio.

Si rammentano a norma dell'art. 16 del disciplinare di gara i criteri, sub criteri e punteggi di valutazione dell'offerta tecnica:

	PUNTEGGIO
Offerta tecnica	80/100
TOTALE	100

CRITERI DI VALUTAZIONE		Peso	SUB CRITERI	Documentazione da presentare da parte dell'Offerente
A	Professionalità ed adeguatezza dell'offerta desunta da n. 3 servizi			
1	Professionalità ed adeguatezza desunta da n. 3 servizi di progettazione per la categoria EDILIZIA, per la categoria STRUTTURE e servizi di DIREZIONE LAVORI per la categoria Edilizia e/o Strutture	8	sub criterio A.1.1	Relazione illustrativa di max 3 servizi (max 3 facciate per ogni servizio, formato A4, a cui è possibile allegare un elaborato grafico formato A3 max 3 facciate).
			Qualificazione sotto il profilo ARCHITETTONICO	
		6	sub criterio A.1.2	Relazione illustrativa di max 3 servizi (max 3 facciate per ogni servizio, formato A4, a cui è possibile allegare un elaborato grafico formato A3 max 3 facciate). Potranno anche coincidere in tutto o in parte con quelli presentati al punto precedente se il concorrente lo riterrà opportuno, ponendo attenzione sul diverso profilo richiesto.
			Qualificazione sotto il profilo STRUTTURALE	
6	sub criterio A.1.3	Relazione illustrativa di max 3 servizi (max 3 facciate per ogni servizio, formato A4, a cui è possibile allegare un elaborato grafico formato A3 max 3 facciate). Potranno anche coincidere in tutto o in parte con quelli presentati al punto precedente se il concorrente lo riterrà opportuno, ponendo attenzione sul diverso profilo richiesto.		
	Qualificazione sotto il profilo della DIREZIONE LAVORI			
SUBTOTALE		20		

B Caratteristiche metodologiche dell'offerta				
1	Organizzazione e caratteristiche tecnico metodologiche dell'offerta	15	sub criterio B.1.1	Relazione illustrativa e metodologica che spieghi le caratteristiche e le modalità con cui saranno svolte le prestazioni in oggetto. La relazione illustrativa, dovrà essere costituita da un max 20 (venti) facciate, la relazione dovrà fare esplicito riferimento ai seguenti sub-criteri (ciascuno di essi dovrà costituire un paragrafo della relazione).
			Modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla fase progettuale	
		15	sub criterio B.1.2	
			Modalità di interazione /integrazione con la committenza con l'impresa esecutrice dei lavori e con gli enti sovracomunali preposti al controllo dell'esecuzione dell'opera	
		10	sub criterio B.1.3	
			Modalità di espletamento della fase di Direzione Lavori e modalità organizzative dei lavori	
		5	sub criterio B.1.4	
Valore tecnico delle soluzioni progettuali proposte in relazione alla tipologia di utenza				
5	sub criterio B.1.5			
	Modalità di esecuzione del servizio con riferimento alle risorse umane e alle risorse strumentali messe a disposizione			
SUBTOTALE		50		
C Criteri premianti di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM)				
	Capacità tecnica dei progettisti	6	sub criterio C.1 Presenza di un professionista esperto negli aspetti energetici ed ambientali degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applica uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating system) di livello nazionale o internazionale (p.e. Breeam, Casaclima, Itaca, Leed, Well) (punto 2.6.1 All. D.M. 11/10/2017)	Il concorrente dovrà presentare CV e attestato di certificazione in corso di validità (con crediti di mantenimento professionale in regola)
	Prestazioni superiori ad alcuni o tutti i CAM ovvero soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiale rinnovabile, di cui all'all. 1 D.M.11/10/2017	4	sub criterio C.2 Miglioramento prestazionale del progetto e delle indicazioni poste a base di gara, con riferimento ai Criteri Ambientali Minimi stabiliti nell'All. 1 al D.M. 11/10/2017	La relazione illustrativa, dovrà essere costituita da un max 5 (cinque) facciate, la relazione dovrà fare esplicito riferimento ai seguenti sub-criteri (ciascuno di essi dovrà costituire un paragrafo della relazione).
SUBTOTALE		10		
TOTALE PUNTEGGIO		80		

Si provvede quindi al calcolo, per ciascuno dei criteri in parola, della media dei coefficienti discrezionalmente attribuiti da ciascun commissario e, dopo aver provveduto a riportare ad uno, per ciascuno dei criteri, la media più alta ed a proporzionare a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate, alla conseguente attribuzione dei punteggi.




I dati relativi alle citate operazioni sono di seguito riportati:

A - Professionalità ed adeguatezza dell'offerta desunta da n. 3 servizi

Concorrenti		Punti criterio A.1.1			8		
		Coeff. attribuiti dai commissari			media	Mmax	Punteggio
		1	2	3		1,00000 coeff. definitivi	
1	B.F. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0,700	0,750	0,700	0,71667	0,71667	5,733
2	EXUP S.R.L.	0,650	0,750	0,650	0,68333	0,68333	5,467
3	REM CONSULTING S.R.L. (Capogruppo)	0,600	0,400	0,500	0,50000	0,50000	4,000
5	SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	0,700	0,750	0,700	0,71667	0,71667	5,733
6	STUDIO BAFFO S.R.L.	0,650	0,750	0,650	0,68333	0,68333	5,467
7	STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO	0,300	0,200	0,250	0,25000	0,25000	2,000
8	RTP STAMEGNA MICHELE (Capogruppo)	0,800	0,750	0,700	0,75000	0,75000	6,000

Concorrenti		Punti criterio A.1.2			6		
		Coeff. attribuiti dai commissari			media	Mmax	Punteggio
		1	2	3		1,00000 coeff. definitivi	
1	B.F. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0,600	0,750	0,650	0,66667	0,66667	4,000
2	EXUP S.R.L.	0,600	0,750	0,650	0,66667	0,66667	4,000
3	REM CONSULTING S.R.L. (Capogruppo)	0,600	0,650	0,600	0,61667	0,61667	3,700
5	SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	0,700	0,750	0,700	0,71667	0,71667	4,300
6	STUDIO BAFFO S.R.L.	0,650	0,700	0,650	0,66667	0,66667	4,000
7	STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO	0,500	0,450	0,450	0,46667	0,46667	2,800
8	RTP STAMEGNA MICHELE (Capogruppo)	0,800	0,750	0,700	0,75000	0,75000	4,500

Concorrenti		Punti criterio A.1.3			6		
		Coeff. attribuiti dai commissari			media	Mmax	Punteggio
		1	2	3		1,00000 coeff. definitivi	
1	B.F. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0,600	0,750	0,600	0,65000	0,65000	3,900
2	EXUP S.R.L.	0,650	0,350	0,650	0,55000	0,55000	3,300
3	REM CONSULTING S.R.L. (Capogruppo)	0,600	0,400	0,550	0,51667	0,51667	3,100
5	SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	0,700	0,750	0,700	0,71667	0,71667	4,300
6	STUDIO BAFFO S.R.L.	0,650	0,500	0,650	0,60000	0,60000	3,600
7	STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO	0,300	0,250	0,250	0,26667	0,26667	1,600
8	RTP STAMEGNA MICHELE (Capogruppo)	0,800	0,700	0,700	0,73333	0,73333	4,400





B - Caratteristiche metodologiche dell'offerta

Concorrenti		Punti criterio B.1.1			15		
		Coeff. attribuiti dai commissari			Media	Mmax	Punteggio
		1	2	3		1,00000 coeff. definitivi	
1	B.F. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0,600	0,650	0,600	0,61667	0,61667	9,250
2	EXUP S.R.L.	0,650	0,650	0,650	0,65000	0,65000	9,750
3	REM CONSULTING S.R.L. (Capogruppo)	0,640	0,500	0,600	0,58000	0,58000	8,700
5	SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	0,750	0,700	0,700	0,71667	0,71667	10,750
6	STUDIO BAFFO S.R.L.	0,800	0,750	0,700	0,75000	0,75000	11,250
7	STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO	0,400	0,600	0,500	0,50000	0,50000	7,500
8	RTP STAMEGNA MICHELE (Capogruppo)	0,800	0,800	0,800	0,80000	0,80000	12,000

Concorrenti		Punti criterio B.1.2			15		
		Coeff. attribuiti dai commissari			Media	Mmax	Punteggio
		1	2	3		1,00000 coeff. definitivi	
1	B.F. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0,700	0,700	0,700	0,70000	0,70000	10,500
2	EXUP S.R.L.	0,600	0,650	0,600	0,61667	0,61667	9,250
3	REM CONSULTING S.R.L. (Capogruppo)	0,700	0,600	0,650	0,65000	0,65000	9,750
5	SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	0,700	0,700	0,700	0,70000	0,70000	10,500
6	STUDIO BAFFO S.R.L.	0,800	0,700	0,700	0,73333	0,73333	11,000
7	STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO	0,500	0,550	0,500	0,51667	0,51667	7,750
8	RTP STAMEGNA MICHELE (Capogruppo)	0,800	0,800	0,800	0,80000	0,80000	12,000

Concorrenti		Punti criterio B.1.3			10		
		Coeff. attribuiti dai commissari			Media	Mmax	Punteggio
		1	2	3		1,00000 coeff. definitivi	
1	B.F. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0,600	0,500	0,550	0,55000	0,55000	5,500
2	EXUP S.R.L.	0,650	0,400	0,500	0,51667	0,51667	5,167
3	REM CONSULTING S.R.L. (Capogruppo)	0,650	0,750	0,650	0,68333	0,68333	6,833
5	SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	0,700	0,600	0,600	0,63333	0,63333	6,333
6	STUDIO BAFFO S.R.L.	0,650	0,550	0,550	0,58333	0,58333	5,833
7	STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO	0,500	0,200	0,300	0,33333	0,33333	3,333
8	RTP STAMEGNA MICHELE (Capogruppo)	0,850	0,700	0,800	0,78333	0,78333	7,833

Concorrenti		Punti criterio B.1.4		
		Coeff. attribuiti dai	Media	Mmax

		commissari				1,00000	
		1	2	3		coeff. definitivi	
1	B.F. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0,700	0,700	0,700	0,70000	0,70000	3,500
2	EXUP S.R.L.	0,700	0,700	0,700	0,70000	0,70000	3,500
3	REM CONSULTING S.R.L. (Capogruppo)	0,600	0,750	0,600	0,65000	0,65000	3,250
5	SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	0,650	0,500	0,600	0,58333	0,58333	2,917
6	STUDIO BAFFO S.R.L.	0,700	0,600	0,700	0,66667	0,66667	3,333
7	STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO	0,300	0,500	0,400	0,40000	0,40000	2,000
8	RTP STAMEGNA MICHELE (Capogruppo)	0,800	0,750	0,800	0,78333	0,78333	3,917

Concorrenti		Punti criterio B.1.5			5		
		Coeff. attribuiti dai commissari			Media	Mmax	Punteggio
		1	2	3		1,00000 coeff. definitivi	
1	B.F. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0,700	0,750	0,700	0,71667	0,71667	3,583
2	EXUP S.R.L.	0,700	0,500	0,600	0,60000	0,60000	3,000
3	REM CONSULTING S.R.L. (Capogruppo)	0,700	0,650	0,650	0,66667	0,66667	3,333
5	SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	0,750	0,700	0,700	0,71667	0,71667	3,583
6	STUDIO BAFFO S.R.L.	0,750	0,500	0,600	0,61667	0,61667	3,083
7	STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO	0,700	0,500	0,600	0,60000	0,60000	3,000
8	RTP STAMEGNA MICHELE (Capogruppo)	0,750	0,700	0,800	0,75000	0,75000	3,750

C - Criteri premianti di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM)

concorrenti		Punti criterio C.1			6		
		Coeff. attribuiti dai Commissari			Media	Mmax	Punteggio
		1	2	3		1,00000 coeff. definitivi	
1	B.F. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	1,000	1,000	1,000	1,00000	1,00000	6,000
2	EXUP S.R.L.	1,000	1,000	1,000	1,00000	1,00000	6,000
3	REM CONSULTING S.R.L. (Capogruppo)	1,000	1,000	1,000	1,00000	1,00000	6,000
4	SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	1,000	1,000	1,000	1,00000	1,00000	6,000
5	STUDIO BAFFO S.R.L.	1,000	1,000	1,000	1,00000	1,00000	6,000
6	STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO	1,000	1,000	1,000	1,00000	1,00000	6,000
7	RTP STAMEGNA MICHELE (Capogruppo)	1,000	1,000	1,000	1,00000	1,00000	6,000

concorrenti		Punti criterio C.2			4		
		Coeff. attribuiti dai Commissari			Media	Mmax	Punteggio
		1	2	3		1,00000 coeff. definitivi	

1	B.F. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0,700	0,550	0,700	0,65000	0,65000	2,600
2	EXUP S.R.L.	0,700	0,400	0,700	0,60000	0,60000	2,400
3	REM CONSULTING S.R.L. (Capogruppo)	0,700	0,400	0,700	0,60000	0,60000	2,400
5	SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	0,700	0,400	0,700	0,60000	0,60000	2,400
6	STUDIO BAFFO S.R.L.	0,700	0,550	0,700	0,65000	0,65000	2,600
7	STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO	0,700	0,400	0,700	0,60000	0,60000	2,400
8	RTP STAMEGNA MICHELE (Capogruppo)	0,700	0,450	0,700	0,61667	0,61667	2,467

La commissione, esaurita l'attività di valutazione delle offerte tecniche presentate, relativamente ai criteri sopra richiamati, procede infine alla redazione della graduatoria, come da tabella riportata a seguire, recante l'indice di valutazione complessivo delle offerte tecniche prodotte dai soggetti giuridici partecipanti alla gara.

Riepilogo punteggi offerta tecnica						
Concorrenti		Coeff. attribuiti dai commissari			Punteggio	Graduatoria
		Criterio A	Criterio B	Criterio C	totale	offerte
					offerta tecnica	tecniche
1	B.F. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	13,633	32,333	8,600	54,567	4
2	EXUP S.R.L.	12,767	30,667	8,400	51,833	5
3	REM CONSULTING S.R.L. (Capogruppo)	10,800	31,867	8,400	51,067	6
5	SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	14,333	34,083	8,400	56,817	2
6	STUDIO BAFFO S.R.L.	13,067	34,500	8,600	56,167	3
7	STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO	6,400	23,583	8,400	38,383	7
8	RTP STAMEGNA MICHELE (Capogruppo)	14,900	39,500	8,467	62,867	1

Alle ore 15:30 la Commissione dichiara chiusa la seduta stabilendo di aggiornare la valutazione successiva alla prossima seduta riservata da tenersi per il giorno 13 gennaio 2020 - ore 15:30.

Letto firmato e sottoscritto,

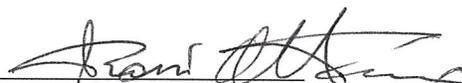
Ing. Lorenzo Quaresima Presidente



Ing. Tullio Ricci Membro



Sig. Ottaviano Rossi - segretario verbalizzante



OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE E DIREZIONE LAVORI IN RELAZIONE ALL'INTERVENTO DENOMINATO "ADEGUAMENTO SISMICO DELLA SCUOLA SECONDARIA ALDO MORO"

CIG: 8080305E9D

CUP: D33H19000330001

VERBALE DI GARA N. 5

L'anno duemilaventi (2020), addì tredici (13) del mese di gennaio alle ore 11:10, nella sede del Servizio Lavori Pubblici del Comune di Fonte Nuova, in via Machiavelli, n. 1, si è riunita la Commissione di gara nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs 50/2016 costituita da:

- Ing. Lorenzo Quaresima Presidente
- Ing. Tullio Ricci Membro
- Sig. Ottaviano Rossi Membro con funzioni di segretario verbalizzante

Il Presidente, preso atto dei verbali redatti, dichiara aperta la seduta e procede alla lettura della valutazione dell'offerta tecnica e dei punteggi attribuiti a ciascun concorrente.

La Commissione prende atto che alla seduta non è presente alcun rappresentante legale degli operatori economici partecipanti.

Si procede alla apertura delle buste telematiche contenenti le offerte temporali ed economiche.

Il Presidente ricorda il metodo di attribuzione dei punteggi dell'offerta economica e temporale secondo l'art. 18.3 e l'art. 18.4 del disciplinare di gara.

<i>Concorrenti</i>		Offerta temporale			Offerta economica		
			Max punti	5		Max punti	15
		Ribasso	RPmax	punteggio	Ribasso	RPmax	punteggio
		offerto	10	criterio	offerto	61,380%	criterio
		giorni	coeff.	tempo	%	coeff.	prezzo
1	B.F. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	10	85,000%	4,250	34,000%	68,370%	10,256
2	EXUP S.R.L.	10	85,000%	4,250	41,140%	82,728%	12,409
3	REM CONSULTING S.R.L. (Capogruppo)	10	85,000%	4,250	51,230%	92,033%	13,805
5	SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	10	85,000%	4,250	53,540%	93,846%	14,077
6	STUDIO BAFFO S.R.L.	10	85,000%	4,250	61,380%	100,000%	15,000
7	STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO	10	85,000%	4,250	35,000%	70,381%	10,557
8	RTP STAMEGNA MICHELE (Capogruppo)	10	85,000%	4,250	19,600%	39,413%	5,912

Il concorrente n. 7, (STUDIO BAFFO S.R.L.), ha offerto in relazione al tempo un ribasso del 50% sul totale dei giorni messi a base d'asta pari a 50 giorni naturali e consecutivi. Tenendo presente che a norma dell'art. 17, lett. b) del disciplinare di gara, la riduzione del tempo non può essere superiore al 20%, l'offerta viene considerata comunque come indicato nel disciplinare e non secondo quello indicato dal concorrente che quindi sarà pari al 20% ovvero con un ribasso pari a 10 giorni su 50 giorni stabiliti.

In relazione al punteggio determinato come sopra riportato, la Commissione procede al calcolo del punteggio complessivo e alla redazione della graduatoria generale riportata nella seguente tabella:

Graduatoria generale								
Concorrenti		OFFERTA			OFFERTA		TOTAL E PUNTI	Graduat. finale
		TECNICA			TEMPO	ECONOMIC A		
		Criterio A	Criterio B	Criterio C				
1	B.F. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	13,633	32,333	8,600	4,250	10,256	69,072	5
2	EXUP S.R.L.	12,767	30,667	8,400	4,250	12,409	68,493	6
3	REM CONSULTING S.R.L. (Capogruppo)	10,800	31,867	8,400	4,250	13,805	69,122	4
5	SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	14,333	34,083	8,400	4,250	14,077	75,144	2
6	STUDIO BAFFO S.R.L.	13,067	34,500	8,600	4,250	15,000	75,417	1
7	STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO	6,400	23,583	8,400	4,250	10,557	53,191	7
8	RTP STAMEGNA MICHELE (Capogruppo)	14,900	39,500	8,467	4,250	5,912	73,029	3

In relazione a quanto stabilito dall'art. 97, comma 3 del D.Lgs n. 50/2016 e s.m.i. le offerte dei concorrenti nn. 2, 3, 5 e 6, classificati rispettivamente sesto, quarto, secondo e primo, risultano anomale in quanto la somma dei punteggi attribuiti agli elementi di valutazione economica e temporale superano i 4/5 dei punteggi previsti dal disciplinare di gara.

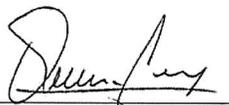
Concorrenti (in ordine di graduatoria)		totale	verifica	totale	verifica
		punti	congruità	punti	congruità tempo economica
		offerta	SI\NO	offerta	SI\NO
		tecnica	4/5 = 64	tempo economica	4/5 = 16
6	STUDIO BAFFO S.R.L.	56,167	SI	19,250	NO
5	SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	56,817	SI	18,327	NO
8	RTP STAMEGNA MICHELE (Capogruppo)	62,867	SI	10,162	SI
3	REM CONSULTING S.R.L. (Capogruppo)	51,067	SI	18,055	NO
1	B.F. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	54,567	SI	14,506	SI
2	EXUP S.R.L.	51,833	SI	16,659	NO
7	STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO	38,383	SI	14,807	SI

La commissione, esaurita l'attività di valutazione delle offerte presentate, da lettura della graduatoria finale e dei punteggi complessivi attribuiti e alle ore 12:20 dichiara chiusa la seduta.

Il Presidente dispone la trasmissione dei verbali al RUP per gli adempimenti di competenza.

Letto firmato e sottoscritto,

Ing. Lorenzo Quaresima Presidente



Ing. Tullio Ricci Membro



Sig. Ottaviano Rossi - segretario verbalizzante 

OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE EDIREZIONE LAVORI IN RELAZIONE ALL'INTERVENTO DENOMINATO "ADEGUAMENTO SISMICO DELLA SCUOLA SECONDARIA ALDO MORO".

CIG: 8080305E9D

CUP: D33H19000330001

VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA

L'anno duemilaventi il giorno diciassette del mese di febbraio alle ore 11:00 presso l'ufficio del Servizio LL.PP. del Comune di Fonte Nuova, si è riunita la Commissione così come nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs 50/2016 con Determinazione n. 1201 del 5-12-2019, per procedere, in supporto al RUP, alla specifica verifica della congruità dell'offerta anomala ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs 50/2016 relativamente alla procedura di cui all'oggetto.

Premesso e considerato:

- che in data 13/01/2020 si è riunita la Commissione per l'esperimento in seduta pubblica dell'apertura delle offerte economiche relativa alla procedura di cui all'oggetto;

- che, in tale seduta, giusto verbale di gara n. 5 del 13/01/2020, in relazione agli esiti delle offerte pervenute formulava il seguente prospetto:

N.	CONCORRENTI	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA/TEMPO	TOTALE PUNTEGGI
		MAX. 80	MAX. 20	MAX. 100
1	STUDIO BAFFO S.R.L.	56,167	19,250	75,417
2	SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	56,817	18,327	75,144
3	RTP STAMEGNA MICHELE	62,867	10,162	73,029
4	REM CONSULTING S.R.L.	51,067	18,055	69,122
5	B.F. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	54,567	14,506	69,072
6	EXUP S.R.L.	51,833	16,659	68,493
7	STUDIO ING. ZONETTI LANFRANCO	38,383	14,807	53,191

- che le offerte dei concorrenti n. 1, 2, 4, e 6 risultavano anomale conseguendo un punteggio relativo al prezzo e la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara;

- che quindi, evidenziando la necessità di procedere con la verifica della congruità dell'offerta, essendosi verificata la fattispecie prevista dall'art. 97, comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016, così come risultante dal verbale di gara del 13/01/2020, il RUP ha invitato a mezzo PEC in data 20-01-2020 i sopra indicati operatori economici a formulare entro la data del 04/02/2020 le giustificazioni alla propria offerta ritenuta, in sede di gara, necessitante di opportuni approfondimenti sulla congruità;

- Dato atto che in data ovvero entro la data stabilita sono pervenute le giustificazioni dell'offerta anomala e rispettivamente:

- EXUP srl il 27-01-2020;
- Studio Baffo srl il 3-2-2020;
- Sidoti Engineering srl il 4-2-2020;
- REM Consulting srl 4-2-2020;



- Tenuto conto della comunicazione del 13-2-2020 di avviso della presente seduta pubblicata sulla piattaforma "Tuttogare";

Tutto ciò premesso,

prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dai professionisti, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, si ricorda che:

- la giustificazione dell'offerta deve essere estesa all'intero importo dell'appalto e deve essere rapportata al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine utile qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile di impresa. Peraltro, pur escludendosi che un operatore economico possa produrre una offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- il D.Lgs 50/2016 precisa che le spiegazioni sul prezzo possono riferirsi tra le altre cose, all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione, alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire il prodotto o per eseguire i lavori e sull'originalità dei lavori;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a cercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, rendersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, che, al momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:

- a) all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) alle soluzioni tecniche prescelte o alle condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c) all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

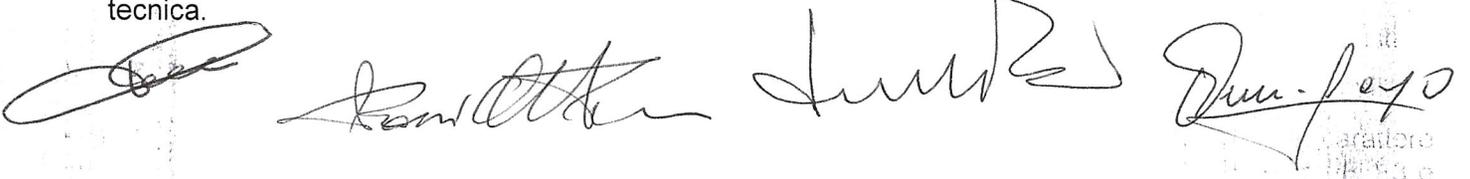
Considerate le prescrizioni dell'art. 97 comma 5 del decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50 e s.m.i.;

Chiarito e tenuto presente quanto sopra, si procede all'analisi di quanto trasmesso dai professionisti analizzando la documentazione presentata dallo STUDIO BAFFO S.R.L.:

- Ha presentato giustificativi solo di carattere qualitativo e quindi senza valutazioni di carattere economico in relazione all'impegno di risorse così come descritte nell'offerta tecnica ai punti B.1.3 e B.1.5. La Commissione non ritiene sufficiente e congruo il contenuto della relazione giustificativa dell'offerta anomala.

Si procede all'analisi della documentazione presentata dalla SIDOTI ENGINEERING S.R.L.:

- Ha presentato una relazione giustificativa con tabelle analitiche e dettagliate dei costi e impegno di risorse che la Commissione ritiene congrue anche in relazione ai punti B.1.3 e B.1.5 dell'offerta tecnica.



La Commissione ritiene superflua la valutazione delle relazioni giustificative delle altre offerte anomale poiché da queste prime analisi risulta aggiudicatario provvisorio lo Studio Sidoti.

Pertanto, alla luce di quanto sopra, non si ritiene necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame, ritenendo sufficiente quanto prodotto e esauriente a dimostrare la congruità dell'offerta presentata che aveva conseguito l'aggiudicazione provvisoria.

Lo scrivente R.U.P., unitamente alla Commissione, viste le risultanze finali delle predette operazioni di gara e della presente verifica di congruità delle offerte anomale propone che l'aggiudicazione dell'appalto in oggetto venga disposto a favore di SIDOTI ENGINEERING S.R.L. che ha offerto un ribasso del **53,540%** sull'importo a base di gara pari ad euro 350.000,00.

Con Il presente verbale, chiuso alle ore 11,45 del 17-02-2020 si dichiara chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala e unitamente alla proposta di aggiudicazione, viene trasmesso al Dirigente del Servizio Tecnico LL.PP., per gli adempimenti previsti dall'art. 33 del D.Lgs 50/2016.

Il RUP (arch. Fulvio Elvio Bernardo)

La Commissione:
il Presidente (ing. Lorenzo Quaresima)

Membro (ing. Tullio Ricci)

Membro e segretario (sig. Ottaviano Rossi)

The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature is the most prominent and is written over a horizontal line. The second signature is written below the first, and the third signature is written below the second. The signatures are cursive and somewhat stylized.