

**COMUNE DI FONTE NUOVA**  
**(Città dell'area metropolitana di Roma)**

Oggetto: AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI TRASPORTO SCOLASTICO PER GLI ALUNNI DELLE SCUOLE PUBBLICHE DELL'INFANZIA E PRIMARIA E TRASPORTO ALUNNI DISABILI, EX ART. 164 E SS., D.LGS. 50/16 - C.I.G.: 677873878E

Verbale n. 2 del 6.10.2016

**VERIFICA SPIEGAZIONI RESE EX ART. 97, D.LGS. 50/16 E ADEMPIMENTI  
CONNESSI E CONSEGUENTI**

Il giorno sei ottobre 2016, alle ore 12,00, si riunisce presso la Sala Giunta del Comune di Fonte Nuova in Via Machiavelli, n. 1 - 00013 Fonte Nuova (Rm), la Commissione giudicatrice nominata con Determinazione n. 32 del 08.09.2016, composta da:

- Presidente: Patrizia Maduli, già Responsabile del Procedimento;
- Commissario: Dott. Caputo Luigi, funzionario della Stazione Appaltante;
- Commissario: Colonnello Mario Clementi, esterno alla Stazione Appaltante;
- Segretario di Commissione di gara: Paola Spadaro, dipendente del Comune di Fonte Nuova.

Il Responsabile - Presidente di Commissione, prende in considerazione le verifiche effettuate dall'Ufficio Tecnico circa le rimesse individuate da entrambi i partecipanti alla procedura *de qua*. Ne discende che esse sono rispettose di quanto inteso (e richiesto) dalla Stazione Appaltante e possono quindi essere considerate a norma di legge.

Si procede poi alla verifica delle spiegazioni rese dalla Soc. Rossi bus in data 29.09.16 tramite pec prot. n. 17594 del 03.10.2016.

L'offerta presentata, alla luce del ribasso offerto in gara, pari al 17,1%, nonché delle spiegazioni fornite ex art. 97, D.Lgs. 50/16, comporta le seguenti anomalie:

i) il costo orario del personale, da riassumere come da impegno reso in sede di documentazione amministrativa (art. 10, lett. j) del bando di gara), è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle CCNL Autotrasporti e Noleggio e non è rispettoso della contrattazione collettiva di riferimento. Ed inoltre, il partecipante non fa alcuna menzione circa il suddetto impegno ma lascia intendere l'impiego di proprio personale. Specifica sul punto la sentenza del Consiglio di Stato, Sez. V, 28 giugno 2016, n. 2894: *"Ai sensi degli artt. 86 e ss., d.lg. 12 aprile 2006, n. 163 è legittimo il provvedimento di esclusione da gara pubblica dell'impresa aggiudicataria che, nel procedimento di verifica della anomalia dell'offerta e al preciso scopo di abbassare il costo del lavoro da sostenere, aveva ommesso di assumere il personale già in servizio alle dipendenze del gestore uscente"*;

ii) il partecipante fa intendere di voler utilizzare i propri bus, il che in *primis* configurerebbe violazione dell'art. 10 del capitolato, ed in *secundis* determinerebbe una erronea valutazione della spesa degli automezzi messi a disposizione dal Comune (in comodato d'uso) in numero di dieci e non fa quindi alcuna menzione circa le spese che detta disponibilità comporterà quali, a ai fini esemplificativi, le spese di manutenzione ordinaria e straordinaria degli

scuolabus, oneri e tasse assicurative, pulizia, guasti e sostituzioni, danni, etc.;

E' di tutta evidenza che con un ribasso del 17,1% da applicare alle seguenti basi d'asta: euro 41,84 mese/utente per le corse andata e ritorno; euro 20,77 per la sola corsa di andata, il partecipante non riuscirebbe a coprire tutti gli oneri economici richiesti, del ché garantire un servizio appropriato e rispondente alle esigenze degli utenti (prima) e comunali (poi).

Ne discende che le spiegazioni fornite risultano essere del tutto carenti, generiche e non calate nel contesto dell'appalto richiesto dal Comune di Fonte Nuova.

Alla luce di quanto sopra esposto il Responsabile del Procedimento con l'ausilio della commissione ritiene di dover escludere la Società Rossi Bus dalla procedura *de qua* in quanto i chiarimenti adottati non soddisfano integralmente le condizioni previste dall'articolo 97, D.Lgs. 50/16.

Sulla legittimità ed a supporto delle suddette motivazioni afferenti il presente provvedimento si riporta il seguente assunto giurisprudenziale: *"Nelle gare pubbliche il procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta economica non ha carattere sanzionatorio e non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze della stessa, mirando piuttosto ad accertare se in concreto l'offerta, nel suo complesso, sia attendibile ed affidabile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto; esso mira, quindi, a garantire e tutelare l'interesse pubblico concretamente perseguito dall'Amministrazione mediante la procedura di gara per la effettiva scelta del miglior contraente possibile ai fini dell'esecuzione dell'appalto, così che l'esclusione dalla gara dell'offerente per l'anomalia della sua offerta è l'effetto della valutazione (operata dalla Pubblica amministrazione appaltante) di complessiva inadeguatezza della stessa rispetto al fine da raggiungere; in definitiva, il giudizio di verifica della congruità di un'offerta potenzialmente anomala ha natura globale e sintetica, vertendo sulla serietà o non dell'offerta nel suo insieme; quanto, invece, all'ampiezza del sindacato esercitabile dal giudice amministrativo egli può sindacare le valutazioni rese dalla Pubblica amministrazione solo sotto i profili della loro logicità e ragionevolezza, della carenza di istruttoria e della erroneità dei fatti, senza che possa eseguire autonomamente la verifica di congruità, sovrapponendo la propria idea tecnica al giudizio, non erroneo né illogico, dell'organo amministrativo al quale la legge attribuisce la tutela dell'apprezzamento dell'interesse pubblico nel caso concreto"* (Consiglio di Stato, Sez. V, 13 giugno 2016, n. 2547).

Del che, appurata l'incongruità/inappropriatezza dell'offerta della Soc. Rossi Bus, si procederà con la ritualità della comunicazione di esclusione e con la proposta di aggiudicazione, ai sensi dell'art. 32, comma 5, D.Lgs. 50/16, nei confronti della Soc. CAM Bus.

Si dà altresì atto della non doverosità della comunicazione di esito della verifica dell'anomalia in seduta pubblica, come indicato dal Consiglio di Stato, Sez. III, 11 giugno 2013, n. 3228.

Il Responsabile del procedimento si fa carico della custodia e della garanzia di non manomissione di tutta la documentazione resa al seggio di gara custodendola in un armadio chiuso.

Alle ore 18,00 viene chiusa la seduta riservata.

Del che si è redatto il presente verbale che viene sottoscritto come segue:

Il Presidente della Commissione - Responsabile del Procedimento

---

I Commissari

---

---

Il Segretario della Commissione

---